



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ

Αθήνα, 30.5.2016

Αριθ. πρωτ.: 34339/12965

Ταχ. Δ/ση : Κατεχάκη 56
Ταχ. Κώδικας : 115 25 Αθήνα
Πληροφορίες : Αποστολία Σαλάτα
Τηλέφωνο : 213 2035 651

ΘΕΜΑ: Προσφυγή του γραφείου μελετών με την επωνυμία: «Σ.ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», κατά της υπ.αριθμ. 20/2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βριλησίων με θέμα: Εκδίκαση των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού ανάθεσης της μελέτης: «Μελέτη σχεδιασμού και διαχείρισης βιώσιμης κινητικότητας στο Δήμο Βριλησίων»

Η ΑΣΚΟΥΣΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Έχοντας υπόψη:

Τις διατάξεις:

1. Του Π.Δ. 135/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής» (ΦΕΚ Α/228/2010).
2. Του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α/87/2010) και ειδικότερα των άρθρων 65, 67, 69, 238 και 227, καθώς και των υπ' αριθ. 15/2011 και 60/2010 εγκυκλίων του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
3. Την αριθμ.4 /6-2-2015 πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου (ΦΕΚ 24/Α' /6-2-2015) περί αποδοχής παραιτήσεως του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής
4. Τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν.4257/2014(ΦΕΚ 93/Α' /2014) «Επείγουσες Ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών»
5. Τις διατάξεις του άρθρου 28 του Ν.4325/2015(ΦΕΚ 47/Α' /2015) «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης- Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση.Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις. »
6. Του Ν.3316/2005 : «Δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών & παροχής συναφών υπηρεσιών»
7. Την από 4 Ιουνίου 2015 Προκήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας του Δήμου Βριλησίων για τη μελέτη «Μελέτη σχεδιασμού και διαχείρισης βιώσιμης κινητικότητας στο Δήμο Βριλησίων».
8. Την υπ' αριθ. 20/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βριλησίων με θέμα: Εκδίκαση των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού ανάθεσης της μελέτης: «Μελέτη σχεδιασμού και διαχείρισης βιώσιμης κινητικότητας στο Δήμο Βριλησίων»
9. Την από 30.03.2016 προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία: «Σ.ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», κατά της υπ' αριθ. 20/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βριλησίων, η οποία κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας με αριθ. πρωτ. 25329/9540/30.03.2016.
10. Το υπ' αριθ. 34339/12965/25-4-2016 έγγραφο του Δήμου Βριλησίων, με τα οποία μας απεστάλησαν στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και οι απόψεις του Δήμου επί της προσφυγής.

Και επειδή:

A. Από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μας, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 17.03.2016 και αναρτήθηκε στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 17-3-16 κι έλαβε ΑΔΑ:6Ρ1ΚΩ9Ρ-ΑΒΒ κι επομένως η υπόψη προσφυγή η οποία υποβλήθηκε ενώπιον μας την 30.03.2016, είναι εμπρόθεσμη. Η δε προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την εν λόγω προσφυγή, δεδομένου ότι συμμετείχε στη διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου ανάθεσης της μελέτης του θέματος .

B. Από τα στοιχεία που περιήλθαν στην Υπηρεσία μας προέκυψε ότι:

- Με την 133/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν οι όροι της Προκήρυξης Διαγωνισμού ανοιχτής διαδικασίας για μελέτες που ανατίθενται με το άρθρο 7 του Ν.3316/05

-Ο Διαγωνισμός διεξήχθη στις 2-9-15,συμμετείχαν 8 μελετητικά γραφεία και κατά το άνοιγμα των φακέλων των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» δεν αποκλείστηκε κανείς και συντάχθηκε το με αρ.πρωτ.11616/3-9-15 Πρακτικό Ι

-Το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών έγινε σε δημόσια συνεδρίαση στις 16-9-15 όπου η Επιτροπή Διαγωνισμού μονόγραψε ,άνοιξε τους φακέλους και θεώρησε και τις 8 τεχνικές προσφορές ως πλήρεις .Κατόπιν η Ε.Δ. συνεδρίασε σε κλειστές συνεδριάσεις στις 25-9-15,στις 2-11-15 και στις 10-11-15 και προέκυψε ο πίνακας της τελικής βαθμολογίας των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό σύμφωνα με το με αρ.πρωτ.15053/10-11-15 πρακτικό ΙΙ

-Κατά του ανωτέρου πρακτικού ΙΙ κατατέθηκαν ενστάσεις από τρία μελετητικά γραφεία μια εκ' των οποίων ήταν η με αρ.πρωτ.15316/16-11-15 ένσταση του προσφεύγοντος γραφείου μελετών. Κατόπιν των ισχυρισμών των ενιστάμενων η Οικονομική Επιτροπή μετά από εισήγηση της Ε.Δ. διόρθωσε τους πίνακες αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ως προς τα κριτήρια 2 και 3 και αναπροσάρμοσε τη τελική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με την 375/2015 Απόφαση της Ο.Ε. και το νέο με αρ.πρωτ.561/15-1-16 πρακτικό ΙΙ

-Κατά του από νέου πρακτικού ΙΙ κατατέθηκε ή ένσταση με αρ.πρωτ.898/25-1-16 από το γραφείο μελετών:«Σ.ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», το απόσπασμα της οποίας περιλαμβάνεται εντός της εξεταζόμενης Απόφασης. Τα αιτήματα της εξετάστηκαν από την Ε.Δ. και αναλύθηκαν στην εισήγηση της προς την Ο.Ε. ,εισηγούμενη δε τη τροποποίηση του πίνακα αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του ενιστάμενου.

Με την εξεταζόμενη 20/2016 Απόφαση η Ο.Ε. έκανε αποδεχτή την εισήγηση της Ε.Δ. και αναπέμπει το Πρακτικό ΙΙ στην Ε.Δ., ώστε εκείνη να προβεί στην αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, συντάσσοντας διορθωτικό-συμπληρωματικό Πρακτικό ΙΙ

-Κατά της 20/2016 Απόφαση η Ο.Ε. ασκήθηκε η με αρ.πρωτ.25329/9540/30-3-2016 προσφυγή του εν λόγω γραφείου με την όποια αιτείται να ακυρωθεί η εν λόγω Απόφαση

Γ.Ο πρώτος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γραφείου μελετών αφορά τη παράγραφο 4 επί του Αποφασιστικού της 20/2016 της Ο.Ε.(σελ.139) και με την οποία απάντησε στη παράγραφο 4 της ένστασης του προσφεύγοντος δηλαδή στον ισχυρισμό ότι η βαθμολόγηση ενός διαγωνιζόμενου σχήματος(του 7^{ου} σχήματος) είναι εσφαλμένη .Συγκεκριμένα στην με αρ.πρωτ.898/25-1-16 ένσταση ισχυρίστηκε ότι στο 2^ο Κριτήριο της Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα για το υποκριτήριο της έκθεσης μεθοδολογίας η γνώμη της επιτροπής για το διαγωνιζόμενο σχήμα είναι «πολύ καλή και περιεκτική ανάλυση εσωτερικών διαδικασιών αλλά και σύνταξης ΠΠΕ» κι έλαβε βαθμολογία 98,όμως η Ε.Δ., αναφέρει ότι οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί "πολύ καλή" λαμβάνουν τη βαθμολογία 80-89 κι επομένως αιτήθηκε τη μείωση της βαθμολογίας του σχήματος 7 στο συγκεκριμένο υποκριτήριο. Η Ε.Δ. δε στον εν λόγω ισχυρισμό και στην εισήγηση της προς την Ο.Ε. διευκρίνισε ότι η βαθμολογία του κάθε υποκριτηρίου είναι αυτή που αντικατοπτρίζει τη γνώμη της Επιτροπής και ότι οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη,καλή κλπ) συνοδευόμενοι με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε προσφοράς, διατυπώνονται προκειμένου να αιτιολογηθεί λεκτικά η βαθμολογία που δίνεται από την Επιτροπή .Η Ε.Δ. αποδέχτηκε την εν λόγω διαπίστωση ως προς τις ασυμφωνίες και διευκρίνισε ότι σε

περίπτωση όπου ο λεκτικός χαρακτηρισμός δεν αντιστοιχεί στην αριθμητική βαθμολογία που δόθηκε από την Ε.Δ. υπερισχύει η αριθμητική βαθμολογία ,γεγονός που δεν επηρεάζει τη τελική βαθμολογία των διαγωνιζόμενων και εντέλει η Ο.Ε. αποδέχτηκε την εισήγηση ως προς αυτό τον ισχυρισμό.

Επομένως ο προσφεύγων με τον ισχυρισμό αυτό αιτείται την ακύρωση της εξεταζόμενης Απόφασης διότι η Ο.Ε. αποδέχτηκε ότι υπερισχύει η αριθμητική αξιολόγηση (βαθμολογία) έναντι της περιγραφικής αξιολόγησης(λεκτικός χαρακτηρισμός),ενώ θα έπρεπε να ισχύει το αντίστροφο.

- Σύμφωνα με το **άρθρο 22 της υπόψη διακήρυξης** η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους, περιγράφεται ο τρόπος αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα προβλέπεται για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς η βαθμολόγηση των υποκριτηρίων που έχουν τεθεί σε αυτή με βαθμό που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από το 1 έως το 100 και με τον αντίστοιχο τύπο προκύπτει και η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς.

- Επιπλέον βάσει των άρθρων του **N3316/2005**:Δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών & παροχής συναφών υπηρεσιών και συγκεκριμένα στο **άρθρο 7 παρ.4,παρ.6,παρ.8** αναφέρεται κατ' αντιστοιχία η ίδια διαδικασία που προβλέπεται και στη διακήρυξη ,δηλαδή ότι οι τεχνικές προσφορές ελέγχονται, αξιολογούνται και βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και καταχωρείται η βαθμολογία στο πρακτικό της Επιτροπής.

- Επίσης βάσει της ΕΓΚΥΚΛΙΟΥ **Ε.2Αριθ.Πρωτ.Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18/01/2010** του **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ**:Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών και την ορθή αιτιολόγηση της βαθμολόγησής τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών (N 3316/2005),όπως αναφέρεται σε αυτή παρά την σαφή επί του θέματος της αιτιολόγησης των προσφορών νομολογία και τις οδηγίες που έχει απευθύνει με εγκυκλίους στις Υπηρεσίες παρουσιάζονται ακόμη περιπτώσεις ασαφούς, μη αντικειμενικής και εν τέλει μη νόμιμης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Σύμφωνα και με την εγκύκλιο αυτή αναφέρεται ότι οι τεχνικές προσφορές, σύμφωνα με το νόμο και τις εγκεκριμένες προκηρύξεις, βαθμολογούνται κατά υποκριτήρια και σε εκατονταβάθμια κλίμακα. Ως κρίσιμο σημείο δε τίθεται ότι για λόγους αντικειμενικότητας, πρέπει να υπάρχει λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Επίσης, μολονότι δεν είναι αναγκαίο, σε περίπτωση που επιλεγεί να χρησιμοποιούνται κατά τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί, όπως «άριστη», «πολύ καλή», «ανεπαρκής» κλπ, θα πρέπει καταρχήν να υπακούουν σε κάποιους γενικούς κανόνες, ούτως ώστε να μην παρουσιάζεται το φαινόμενο ο ίδιος λεκτικός χαρακτηρισμός να συνοδεύεται από ουσιωδώς διαφορετική βαθμολογία. Για το λόγο αυτό, θα μπορούσε ενδεικτικά να αναφερθεί ότι π.χ ο χαρακτηρισμός «άριστη» αντιστοιχεί σε βαθμολογία όχι μικρότερη του 90, ο χαρακτηρισμός «ανεπαρκής» αντιστοιχεί σε βαθμολογία όχι ανώτερη του 59 και ότι οι λοιποί χαρακτηρισμοί, όπως «πολύ καλή», «καλή», «μέτρια» κλπ κλιμακώνονται ανάλογα (π.χ ανά 10 μονάδες).

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι έπρεπε να υπερισχύσει η λεκτική διατύπωση έναντι της αριθμητικής κρίνεται αβάσιμος, καθότι συνάγεται ότι τόσο στην υπόψη διακήρυξη όσο και στις προαναφερόμενες διατάξεις το μόνο που προβλέπεται για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς είναι η αριθμητική βαθμολόγηση και μάλιστα σε εκατονταβάθμια κλίμακα, ενώ η λεκτική διατύπωση όπως αναφέρεται και στην εισήγηση της Ε.Δ. συνοδεύεται με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε προσφοράς, διατυπώνονται προκειμένου να αιτιολογηθεί λεκτικά η βαθμολογία που δίνεται από την Επιτροπή .

Καθώς σύμφωνα και με τη κείμενη νομοθεσία η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς πρέπει να συνοδεύεται από σχετική αιτιολογία, η Ε.Δ. στο πρακτικό ΙΙ κατόπιν και της εγκυκλίου Ε.2 με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις κι οδηγίες για τον ορθό έλεγχο και την ορθή αιτιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, αντιστοίχησε σε κάποιους χαρακτηρισμούς όπως "καλή", "άριστη" κλπ. ανάλογο εύρος βαθμολογιών, το οποίο όμως όπως αναφέρεται και

στην σχετική εγκύκλιο είναι ενδεικτικό στα πλαίσια υποβοήθησης της Επιτροπής προκειμένου να αιτιολογήσει λεκτικά τη βαθμολογία της με μια λογική αντιστοιχία .Σε κάθε περίπτωση εφόσον αρμόδια αρχή για τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι η Ε.Δ και η έγκριση αυτής γίνεται από την Ο.Ε. και εφόσον επιθυμία της αρμόδιας αρχής είναι να υπερισχύσει η αριθμητική βαθμολόγηση ,η αποδοχή του ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί υπερίσχυσης της λεκτικής βαθμολόγησης άρα και αλλαγή στη βαθμολογία θα σήμαινε επιβολή στην αρμόδια αρχή να βαθμολογήσει διαφορετικά από αυτό που επιθυμεί. Άλλωστε καθώς στην Απόφαση της η Ο.Ε. έχει αποδεχτεί τις ασυμφωνίες που προέκυψαν ανάμεσα σε λεκτικό χαρακτηρισμό και αριθμητική βαθμολογία και αναπέμπει το Πρακτικό ΙΙ για διόρθωση αυτού κι εφόσον διαβεβαίωσε ότι ορθή βαθμολογία είναι η αριθμητική δύναται στο νέο διορθωμένο πρακτικό να αποκατασταθούν μεταξύ άλλων και οι ανωτέρω ασυμφωνίες όπως αναφέρεται και στο με αρ.πρωτ.4038/25-4-16 έγγραφο του Δήμου.

Δ. Ο δεύτερος προβαλλόμενος ισχυρισμός αφορά το ζήτημα που έχει ήδη εξεταστεί στην ανωτέρω παράγραφο

Ε. Ο τρίτος ισχυρισμός που προβάλλει ο προσφεύγων αφορά την προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής(σελ.136 παρ.1) με την οποία αποδέχτηκε την εισήγηση της Ε.Δ. ,δηλαδή ως προς τη παράγραφο 6 επί του Αποφασιστικού της 20/2016 της Ο.Ε. και με την οποία απάντησε στη παράγραφο 6 της ένστασης του προσφεύγοντος δηλαδή στον ισχυρισμό ότι η βαθμολόγηση των διαγωνιζόμενων 1 και 7 στο 2^ο Κριτήριο της Τεχνικής Προσφοράς σε σχέση με την «Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας Ομάδας Μελέτης κατά την παρ.21.7.3 της προκήρυξης» είναι εσφαλμένη. Συγκεκριμένα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η γνώμη της Ε.Δ. που αναφέρεται στο πίνακα αξιολόγησης σε σχέση με το άνω σχετικό κριτήριο είναι ακριβώς η ίδια και για τους δύο διαγωνιζόμενους δηλαδή : «Ο συντονιστής διαθέτει μεγάλη και αποδεδειγμένη μακροχρόνια εμπειρία σε σχέση με τα προβλεπόμενα καθήκοντα του» ,ενώ η βαθμολογία για αυτό το κριτήριο είναι διαφορετική για τα 2 σχήματα #1 και #7, δηλαδή 98 και 100 αντίστοιχα.

Σύμφωνα με την προαναφερόμενη Εγκύκλιο **Ε.2 Αριθ. Πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ 439** αναφορικά με την επάρκεια της αιτιολογίας επισημαίνεται ότι η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ'ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΕΑ ΣτΕ 71/2009).

Καθώς και ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να συντάσσει σε κάθε περίπτωση Πίνακες Ειδικής Αιτιολόγησης της βαθμολογίας, οι οποίοι να τεκμηριώνουν περαιτέρω τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και να αναδεικνύουν επαρκέστερα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματά τους (πράξη VI Τμ.ΕλΣυν 168/2008).

Επομένως εφόσον σύμφωνα με τα ανωτέρω η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα ,ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται βάσιμος. Καθότι η γνώμη της Επιτροπής σε αυτό το κριτήριο ταυτίζεται απόλυτα για τα δύο σχήματα δε μπορεί να διαφοροποιείται η βαθμολόγηση σε αυτά και για να διαφοροποιηθεί η βαθμολογία ανάμεσα τους πρέπει να αντιστοιχεί ,έστω κατ' ελάχιστο σε διαφορετική λεκτική διατύπωση στην αιτιολόγηση που συνοδεύει τη βαθμολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω ,κι επειδή ο ανωτέρω ισχυρισμός κρίθηκε βάσιμος.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ:

Αποδεχόμαστε την από 30.03.2016 προσφυγή του γραφείου μελετών με την επωνυμία:«Σ.ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», και ακυρώνουμε την **20/2016** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βριλησίων με θέμα:Εκδίκαση των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού ανάθεσης της μελέτης: «Μελέτη σχεδιασμού και διαχείρισης βιώσιμης κινητικότητας στο Δήμο Βριλησίων», για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας και αναπέμπουμε για νέα νόμιμη κρίση.

Κατά της παρούσας απόφασης προβλέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον Ειδικής Επιτροπής, από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης, ή την κοινοποίηση της, ή αφότου έλαβε γνώση αυτής, σύμφωνα με τα άρθρα 151 και 152 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».

**Η ΑΣΚΟΥΣΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΡΔΑΜΙΤΣΗ
ΓΕΝ Δ/ΝΤΡΙΑ ΧΩΡ.ΚΑΙ ΠΕΡ.ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ**

Κοινοποίηση:

- 1. Δήμο Βριλησίων**
- 2. «Σ.ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»,**
Λ.Συγγρού 184,17671 ΑΘΗΝΑ
Φαχ:2109577577